



**ACTA DE LA 288ª REUNIÓN DEL CONSEJO DIRECTIVO
DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS**

Sesión del jueves 17 de septiembre de 2009.

Siendo las 13:40 horas da comienzo la sesión, con la presencia de:

Decano: Dr. Pablo M. Cincotta

Vicedecana: Dra. Amalia M. Meza

Secretario de Asuntos Académicos: Dr. Felipe C. Wachlin

Consejeros Académicos Profesores: Dra. Cristina E. Cappa, Dr. Daniel D. Carpintero, Dra. Paula Benaglia, Dr. Daniel H. Del Cogliano, Dra. Ema I. Vega, Dra. Patricia M. Gauzellino

Consejeros Académicos Graduados: Dr. Jorge G. Rubino, Dr. Claudio H. Quiroga

Consejeros Académicos Estudiantiles: Srta. Rocío I. Páez, Sr. José A. Molina Lera, Sr. Federico García, Srta. Carolina Von Essen

Preside la sesión el Sr. Decano.

Informe del Decano

Consejo Superior

En el período no hubo sesión del cuerpo.

Subsidio de la Secretaría de Políticas Universitarias

Se realizaron presentaciones ante la Presidencia de la UNLP y la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) con el objeto de solicitar un subsidio para financiar actividades por el Año Internacional de la Astronomía. Por Resolución N°334/09, la SPU otorgó a esta Facultad un subsidio de \$50.000 para este fin. Dicho subsidio se utilizará para financiar parcialmente gastos de la organización de la Reunión Anual de la AAA que tendrá su sede en esta Casa, eventos relacionados con dicha reunión y enmarcados en esta celebración, así como todas las actividades previstas hasta fin de año. Cabe señalar que los actos de cierre del Año Internacional de la Astronomía se llevarán a cabo en esta Facultad, habiéndose realizado la apertura en el Observatorio de Córdoba.

Auditoría sobre Recursos Propios

Durante el mes de agosto la Presidencia de la UNLP, a través de su Dirección correspondiente, llevó a cabo una exhaustiva auditoría de los recursos propios de esta Casa. El informe de Auditoría manifiesta una absoluta transparencia y claridad en el manejo de dichos recursos, lo cual indica el grado de responsabilidad con que desarrolla su labor el Departamento Económico Financiero de la Facultad. El informe correspondiente se encuentra a conocimiento de la presente sesión del Consejo Directivo.

Situación Edilicia

Es de público conocimiento que existen deficiencias edilicias en varios sectores de la Facultad. Particularmente preocupan las nuevas aulas y el Edificio de Óptica, en especial su segunda planta. Se han hecho nuevas gestiones ante la Dirección de Construcciones y las máximas autoridades de la UNLP al efecto de dar una pronta solución a ambos problemas.



Respecto de las aulas nuevas, hemos sido informados que aún se está dentro de los plazos legales para que dicha Dirección efectúe los reclamos correspondientes a la empresa contratista. Por ello, se han realizado las gestiones pertinentes para que se trasladen a la empresa todos los reclamos que han sido generados desde la Facultad.

Respecto de la planta alta de Óptica, se ha iniciado un expediente, a partir de una presentación realizada por numerosos investigadores y becarios que desarrollan su labor en dichas oficinas, y se han solicitado varios informes y acciones concretas. Lamentablemente, dicha obra tiene fallas estructurales históricas de difícil solución. El mencionado expediente (cuya copia está a conocimiento de la presente sesión) ya fue elevado a la Dirección de Construcciones, y se ha solicitado a la Presidencia de la UNLP su intervención directa para resolver definitivamente los problemas que presenta dicha parte del edificio. Cabe recordar que esta obra también fue realizada por licitación de la Prosecretaría de Planeamiento, y el control de obra correspondió a la Dirección de Construcciones, por lo que se están haciendo las gestiones pertinentes para que al menos parte de la financiación correspondiente a las reparaciones que deban efectuarse por defectos de construcción, sea aportada desde la Presidencia de la UNLP. No obstante, he dispuesto que se destinen los fondos necesarios de lo presupuestado en el rubro Construcciones y Mantenimiento, para procurar resolver todos los problemas del edificio. En este sentido, el pasado martes 8 de septiembre concurrieron a la Facultad dos arquitectos de la Dirección de Construcciones al efecto de interiorizarse aún más de las deficiencias de ambas obras.

A continuación se detallan todas las tareas de mantenimiento realizadas hasta la fecha sobre la planta alta de dicho edificio, la mayoría de ellas necesarias para resolver falencias encontrados al momento de recepcionar ambas obras (para más detalles ver Expte. 1100-288/09):

TALLER MECÁNICO

Reparación de las ventanas del edificio:

- Desarme, revisión y reparación o cambio de cintas en todas las ventanas
- Colocación de topes en persianas de todas las ventanas
- Cambio de ruedas en todas las ventanas corredizas
- Colocación de planchuelas de suplemento en todos los marcos de persiana donde las mismas se descarrilaban por falsa escuadra

También se ha ensayado la reforma de las ventanas corredizas, recortando las mismas en la parte inferior en 10 mm y montando un nuevo sistema de soporte de ruedas, esto se ha realizado en seis ventanas (las más conflictivas) y han funcionado correctamente, por lo que se continuará realizando dichas reformas en todas las ventanas, pero esta tarea se hará durante la primavera, ya que esta reparación implica retirar las ventanas y el proceso de reparación insume algunos días.

ALBAÑILERÍA Y GAS

Hace aproximadamente tres años se colocó una membrana autoadhesiva en el sector Oeste del edificio de Óptica, sin tener hasta hace unos meses ningún inconveniente. A la fecha, luego de un nuevo ingreso de agua, se volvió a pegar la membrana, pero el problema de pendiente de los techos no es posible resolverlo con personal de la Facultad.

Respecto al gas, se revisaron todas las estufas y anafe del sector. Se encontró una pérdida en una de ellas y se reparó, y a la fecha no ha habido otros inconvenientes. Quedaría por hacer una prueba en toda la cañería por precaución. Esto deberá realizarse en momentos que no haya personal trabajando en el lugar.

ELECTRICIDAD/ RED

Sector Oeste

Construcción e instalación de un nuevo tablero general con el agregado de protecciones generales.



- Instalación de una nueva acometida trifásica, para la alimentación del tablero general con las secciones de cable adecuadas a los requerimientos del lugar y toma de tierra correspondiente.
- Instalación nueva, utilizando cablecanal, para el circuito de iluminación del sector, colocándose llaves de encendido en forma independiente para cada oficina.
- Instalación nueva, del circuito de tomas, colocándose llaves térmicas independientes para cada oficina.
- Instalación nueva, con circuitos independientes para cada uno de los aires acondicionados instalados por la Facultad en las distintas oficinas.
- Instalación de un sistema de luz pasillo para el sector de entrada.
- Instalación de red de cómputos con la colocación de 16 bocas, utilizando cablecanal, por ser inutilizable la cañería embutida.
- Instalación de una central telefónica y el tendido de la red de telefónica para las distintas oficinas.
- Instalación de un interno central, en la puerta de ingreso para comunicarse con las distintas oficinas para solicitar en ingreso al edificio

Sector Este

- Instalación de una nueva acometida trifásica, para la alimentación del tablero general con las secciones de cable adecuadas a los requerimientos del lugar y toma de tierra correspondiente.
- Instalación nueva, utilizando cablecanal, para el circuito de iluminación del sector, colocándose llaves de encendido en forma independiente para cada oficina.
- Instalación nueva, del circuito de tomas, colocándose llaves térmicas independientes para cada oficina.
- Construcción e instalación de un nuevo tablero eléctrico para los aires acondicionados instalados por la Facultad en las distintas oficinas.
- Instalación nueva, con circuitos independientes, para cada uno de los aires acondicionados instalados en las distintas oficinas.
- Instalación de red de cómputos con la colocación de 16 bocas, utilizando cablecanal, por ser inutilizable la cañería embutida.
- Tendido de la red telefónica para las distintas oficinas.

Finalmente, en esta sesión de Consejo Directivo, ingresa para su tratamiento, un dictamen de la Comisión de Obras, Mantenimiento y Espacios Físicos donde se hace una puesta al día de todas las obras realizadas y en ejecución que oportunamente aprobara el Consejo, y se ponen a consideración 15 nuevas obras.

Problemas de Seguridad

En estos últimos días se han registrado algunas situaciones de inseguridad en el predio de la Facultad. Concretamente en el buffet y en el Taller Mecánico, donde en el caso de buffet se trató del ingreso de personas ajenas que forzaron su acceso y sustrajeron mercadería y otros bienes. En el Taller Mecánico se registró faltante de materiales, y se observó violentado (por segunda vez) el portón de acceso próximo a dicho taller. Se procurará volver a dotar a dicho portón de una mayor seguridad, pero en caso de repetirse esta situación, se procederá a cancelar el mismo en forma definitiva.

También hemos tomado conocimiento de que en algunos sectores o edificios que cuentan con alarmas, las mismas no son activadas al retirarse. Dado que la Facultad realiza una inversión en el sistema de monitoreo de movimiento por medio de alarmas, se requiere a todos los responsables de las diferentes áreas, departamentos y sectores, que maximicen los controles para asegurar que al abandonar el lugar las alarmas queden activadas.

Por otra parte, se recuerda la vigencia de la Resolución N°203/08 de Decano, donde se fija el horario de funcionamiento académico de la Facultad, de lunes a viernes de 7:30 a 21:30 hs. Fuera de este horario la Facultad deberá permanecer con su puerta de acceso cerrada.

* * *



Temas sobre Tablas

Comisión de Investigaciones Científicas

- Expte. N°1100-306/09. Dra. Vergne solicita se considere la posibilidad de aumentar la dedicación de simple a semiexclusiva a la Lic. Cecilia Fariña en el cargo de Ayudante Diplomado de la cátedra "Mecánica Analítica". Dictamen aconsejando no acceder a lo solicitado.
- Expte. N°1100-4980/02. Dr. Claudio A. Brunini solicita autorización para completar su licencia por año sabático entre el 1 de octubre y el 30 de noviembre de 2009. Dictamen aconsejando que este pedido sea evaluado por la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas.

El Consejo Académico aprueba por unanimidad incorporar los temas al Orden del Día para su tratamiento.

El Consejo Directivo pasa a tratar los asuntos a conocimiento.

Dr. Carpintero: Con respecto a la Nota N°714, ¿el tratamiento de la prórroga la debe iniciar el interesado o, de oficio, el Consejo Directivo?

Decano: El pedido de prórroga debe ser presentado por el interesado.

El Consejo Directivo pasa a tratar los asuntos a consideración.

Secretario Académico: Pone en consideración el acta de la sesión de Consejo Directivo N°287.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el acta.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-228/09. Resolución N°187/09 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: designa a la Lic. Gabriela S. Vila en el cargo de Ayudante Diplomado Interino con dedicación simple en la cátedra "Introducción a la Astrofísica Relativista", a partir del 1° de septiembre y hasta el 31 de diciembre de 2009.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretario Académico: Expte. N°1100-1506/07. Resolución N°191/09 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: aumenta a semiexclusiva la dedicación simple del cargo de Ayudante Diplomado Interino del Dr. Edgar E. Salvador Giorgi, para cumplir funciones en el área de extensión de esta Facultad, como administrador de la página Web o webmaster, a partir del 1° de septiembre de 2009 y hasta el 31 de marzo de 2010.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-349/09. Resolución N°198/09 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: designa a la Dra. María Alejandra De Vito en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Interino con dedicación simple en la cátedra "Mecánica Cuántica", a partir del 1° de septiembre de 2009 y hasta el 31 de marzo de 2010.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-378/09. Resolución N°206/09 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: designa a la Srta. Marina A. Rosas Carbajal en el cargo de Ayudante Alumno Interino con dedicación simple de la cátedra "Física del Interior



Terrestre", a partir del 1° de septiembre de 2009 y hasta el 31 de marzo de 2010.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-379/09. Resolución N°209/09 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: intima al Lic. Héctor R. Viturro a presentarse a cumplir con sus funciones en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación semiexclusiva de la cátedra "Elementos de Astronomía Computacional", bajo apercibimiento de ser sancionado según las reglamentaciones vigentes.

Dr. Quiroga: Tradicionalmente en nuestra Facultad los Jefes de Trabajos Prácticos son los encargados de elaborar y dictar las prácticas. A tal punto esto es así que el reglamento para los concursos de Jefes de Trabajos Prácticos de nuestra Facultad, si la Comisión Asesora decide llamar a clase de oposición, la misma debe consistir en la elaboración de una práctica y su explicación a un auditorio de Ayudantes (diplomados y alumnos), lo cual a mi criterio indica claramente cuáles son las obligaciones de un Jefe de Trabajos Prácticos.

Dr. Carpintero: Este Consejo Académico (no Directivo) debería realizar al menos tres comentarios al respecto. En primer lugar, que el dictado de "Elementos de Astronomía Computacional" no se trata de un curso a cargo del Lic. Santamaría, sino de la materia "Elementos de Astronomía Computacional", a cargo del Profesor Adjunto interino, Santamaría, quien fue designado por este Consejo Académico. Por otra parte, más allá de que el Estatuto asigne a los Profesores Adjuntos "la atención" de los trabajos prácticos (y no "el dictado" de los mismos como pretende el Lic. Viturro en su nota), esta Facultad asigna también a los Jefes de Trabajos Prácticos la tarea de llevar adelante los trabajos prácticos, como queda implícito en el reglamento de concursos a través de las exigencias para la clase de oposición. Por lo tanto, es su tarea como Jefe de Trabajos Prácticos hacerse cargo de los mismos. Finalmente, es ridículo que el Lic. Viturro presente un listado de horarios en lugar de un horario concreto como se le solicitó, pretendiendo así que la Secretaría Académica haga de nexo entre él y los alumnos para arribar a un horario definitivo.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano, considerando además inaceptables los términos utilizados por el Lic. Viturro en la Actuación N°418/09 al referirse a su disponibilidad para colaborar con el dictado del curso, puesto que la tarea que se le exige no es la de una mera colaboración sino el ejercicio del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos ordinario que ostenta en la cátedra de "Elementos de Astronomía Computacional". Por otra parte, el Consejo Directivo considera inapropiado que el docente utilice a la Secretaría Académica como nexo entre el alumnado y su persona para acordar los horarios de clase y, por lo tanto, exhorta al Lic. Viturro a realizar dicha gestión en forma directa con los alumnos, estableciendo las reservas pertinentes de los espacios académicos necesarios, observando la disponibilidad de los mismos.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-351/09. Resolución N°210/09 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: designa al Geof. Federico G. E. Späth en el cargo de Ayudante Diplomado Interino con dedicación simple en la cátedra "Instrumental Geofísico y Electrónico", a partir del 1° de octubre de 2009 y hasta el 31 de marzo de 2010; limita su designación interina en el cargo de Ayudante Alumno Interino con dedicación simple en la misma cátedra, a partir del 1° de



octubre de 2009.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-369/09. Resolución N°211/09 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: deja sin efecto la Resolución N°88/09 del Consejo Directivo y llama a concurso diversos cargos de auxiliares docentes para las cátedras de "Astronomía Observacional", "Computación", "Geodesia", "Gravimetría", "Instrumental Geofísico y Electrónico", "Métodos Eléctricos de Prospección" e "Introducción a la Astrofísica Relativista".

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-188/09. Llamado a concurso para cubrir un cargo de Ayudante Alumno Ordinario con dedicación simple para la cátedra "Análisis Numérico I". Dictamen de Comisión Asesora.

Sr. García: Para nosotros el dictamen de la Comisión Asesora no está de acuerdo con el Reglamento N°22, específicamente con lo que dice el artículo 20, el cual menciona que se deben explicitar los criterios que llevan al orden de mérito. Por lo tanto, queremos pedir una ampliación de dictamen.

Dra. Benaglia: Como es un cargo de Ayudante Alumno con dedicación simple, y el Reglamento dice que los antecedentes docentes son más importantes que los de investigación, nos pareció que no habían dudas con respecto al orden de mérito.

Sr. García: Nuestra duda no es con respecto al orden de mérito. El dictamen debería estar de acuerdo con lo que exige el reglamento, es decir, debería explicitar los criterios.

Dra. Benaglia: Es un poco difícil, porque tienen antecedentes tan disímiles que es muy difícil aplicar una fórmula.

Sr. García: Pero quizás el criterio es el que de acaba de mencionar.

Dra. Benaglia: El criterio es que, como era un cargo simple, había que evaluar los antecedentes docentes.

Sr. García: Eso es lo que hay que explicitar.

Dra. Benaglia: Pero ya está en el reglamento.

Sr. García: Nosotros entendemos que el reglamento pide que se explicita en el dictamen.

Dr. Del Cogliano: ¿Tenemos el reglamento acá?

El Decano pasa a leer el artículo 20 del Reglamento N°22.

Decano: En el dictamen de la Comisión Asesora está explicitado para cada postulante: a) antecedentes docentes y clase de oposición; b) antecedentes académicos; c) antecedentes de investigación y d) otros antecedentes.

Dr. Del Cogliano: ¿Podrías leer nuevamente el primer párrafo del artículo 20?

El Decano vuelve a leer el artículo 20 del Reglamento N°22.

Sr. Molina Lera: Esos son los pesos mínimos, pero el reglamento dice que deben explicitar cómo consideraron esos pesos.

Dra. Benaglia: Queda un 10% sin especificar. ¿Ustedes quieren que



especifiquemos ese 10%?

Decano: Queda el 15%.

Dra. Benaglia: Es decir, quedaría un 35% de docencia.

Sr. García: Nuestra moción es ampliación del dictamen.

Decano: Entonces hay dos mociones, el dictamen de la Comisión Asesora y la moción de ampliación de dictamen.

Dr. Quiroga: ¿Se podría leer el dictamen de cada postulante?

El Decano procede a leer el dictamen de la Comisión Asesora.

Decano: Se listan los antecedentes docentes, se califica la clase de oposición, se enumera la cantidad de materias aprobadas y Trabajos Prácticos, antecedentes de extensión e investigación, y en "otros antecedentes" hay otros antecedentes que evaluó la comisión.

Dr. Del Cogliano: Yo voy a apoyar el dictamen de la comisión ya que se ve del dictamen que los antecedentes han sido evaluados en forma detallada y, como dijo la Dra. Benaglia, los antecedentes más importantes son los académicos. Por otro lado, entiendo la formalidad a la que apuntan los alumnos pero me parece que no es necesario que el dictamen vuelva a comisión.

Sr. Molina Lera: Pero el reglamento pide otra cosa.

Dr. Quiroga: A mí me gustaría recordar que en un dictamen de concurso que se trató hace un tiempo, en el dictamen de la comisión se copió directamente lo que decía el reglamento y había una incoherencia entre los porcentajes asignados a los diferentes ítems. En ese momento, dije que uno no iba a rechazar el dictamen pero que se debía aclarar a las comisiones asesoras que debía estar explícito el criterio adoptado por la comisión. Estoy convencido que la aclaración que agregue la comisión asesora no va a cambiar el dictamen y hace a la forma y no al contenido del dictamen.

Sr. Molina Lera: No es una crítica a cómo se desempeñó la Comisión Asesora, sino que se está pidiendo que el dictamen se adecue al reglamento.

Sr. García: Yo le preguntaría al Dr. Carpintero que está en la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas si este tipo de dictamen podría dar lugar a algún tipo de impugnación por no cumplir con algo que dice el reglamento.

Dr. Carpintero: El reglamento dice explícitamente que se deben explicitar los criterios y en el dictamen no hay ninguna frase que diga los criterios utilizados fueron los que se enuncian en el artículo 20.

Decano: El artículo 20 dice que "El o los dictámenes que se eleven al Consejo Académico deberán explicitar los criterios mediante los cuales se arriba al correspondiente orden de méritos, teniendo en cuenta: a) los antecedentes docentes..." y el peso mínimo que debe tener y así con los ítems b), c) y d) del artículo. En el dictamen están listados los antecedentes que mencioné recién, por lo tanto se ajusta expresamente a lo que dice el reglamento. Creo que queda un 15% de margen.

Dr. Del Cogliano: Para mí no tiene que estar explícito.

Sr. García: Lo que dice el reglamento es que debe estar explícito. También creo que por cómo se han detallado los antecedentes no se ha obviado ninguno, pero es un aspecto formal que se debe cumplir.

Decano: Hay dos mociones entonces: aprobar el dictamen de la Comisión



Asesora o solicitar una ampliación de dictamen.

El Consejo Directivo aprueba por 5 (cinco) votos a favor, 4 (cuatro) en contra, 2 (dos) abstenciones y la excusación de la Dra. Benaglia, solicitar la ampliación del dictamen.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-193/09. Llamado a concurso para cubrir un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación simple para la cátedra "Electromagnetismo". Dictamen de Comisión Asesora *El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-194/09. Llamado a concurso para cubrir un cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación semiexclusiva para la cátedra "Electromagnetismo". Dictamen de Comisión Asesora.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-195/09. Llamado a concurso para cubrir un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación semiexclusiva para la cátedra "Elementos de Astronomía Computacional". Dictamen de Comisión Asesora.

Dra. Benaglia: El representante graduado sólo no estuvo presente en la clase de oposición. La idea era que el Dr. Javier Vásquez firmara el mismo dictamen pero sin evaluar la clase de oposición.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora, con la excusación de la Dra. Benaglia.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-197/09. Llamado a concurso para cubrir un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación simple para la cátedra "Inglés I". Dictamen de la Comisión Asesora.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-198/09. Llamado a concurso para cubrir un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación simple para la cátedra "Inglés II". Dictamen de Comisión Asesora.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-199/09. Llamado a concurso para cubrir un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple para la cátedra "Introducción a la Astrofísica Relativista". Dictamen de Comisión Asesora.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-205/09. Llamado a concurso para cubrir un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación simple para la cátedra "Posicionamiento Satelitario". Dictamen de Comisión Asesora.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora, con la excusación del Dr. Del Cogliano.



Secretario Académico: Pone en consideración los siguientes expedientes sobre actividades del personal Docente con mayor dedicación por el período 2006-2007:

- Expte. N°1100-5293/02: Ainchil, Jerónimo E.
- Expte. N°1100-5302/02: Bassino, Lilia P.
- Expte. N°1100-5345/02: Baume, Gustavo
- Expte. N°1100-5304/02: Benaglia, Paula
- Expte. N°1100-5336/02: Bosch, Guillermo L.
- Expte. N°1100-5289/02: Cabassi, Iris R.
- Expte. N°1100-5301/02: Cappa, Cristina E.
- Expte. N°1100-5286/02: Carpintero, Daniel D.
- Expte. N°1100-5300/02: Cellone, Sergio A.
- Expte. N°1100-5299/02: Cidale, Lydia S.
- Expte. N°1100-5344/02: Cora, Sofía A.
- Expte. N°1100-1095/02: Córscico, Alejandro H.
- Expte. N°1100-5294/02: Del Cogliano, Daniel H.
- Expte. N°1100-5307/02: Feinstein Baigorri, Carlos
- Expte. N°1100-5354/02: Gauzellino, Patricia M.
- Expte. N°1100-5290/02: Giordano, Claudia M.
- Expte. N°1100-5363/02: Guarracino, Luis
- Expte. N°1100-5291/02: Martorelli, Luis
- Expte. N°1100-5356/02: Meza, Amalia M.
- Expte. N°1100-5298/02: Orsatti, Ana María
- Expte. N°1100-5292/02: Ravazzolli, Claudia L.
- Expte. N°1100-2228/02: Romero, Gustavo E.
- Expte. N°1100-5309/02: Solivella, Gladys R.
- Expte. N°1100-5305/02: Vega, Ema I.
- Expte. N°1100-5306/02: Velis, Danilo R.
- Expte. N°1100-5308/02: Vergne, María Marcela
- Expte. N°1100-1097/02: Zyserman, Fabio I.

Decano: ¿Los tratamos en bloque o expediente por expediente?

El Consejo Directivo decide darle un tratamiento en bloque y aprueba por unanimidad los dictámenes de la Comisión Evaluadora de Informes de Mayor Dedicación, con las excusaciones de la Dra. Benaglia en el tratamiento del Expte. N°1100-5304/02, del Dr. Carpintero en el Expte. N°1100-5286/02, del Dr. Del Cogliano en el Expte. N°1100-5294/08, de la Dra. Gauzellino en el Expte. N°1100-5354/02 y de la Dra. Vega en el Expte. N°1100-5305/02.

Secretario Académico: Pone en consideración el dictamen informando el estado de avance de las obras aprobadas oportunamente, sometiendo a consideración del Cuerpo una propuesta de orden de prioridades establecida por la comisión para las obras pendientes, en virtud del deterioro que evidencian las distintas instalaciones.

Dr. Carpintero: ¿El listado que figura al final del informe está en orden de prioridad, como dice en el primer párrafo? ¿Es eso lo que estamos aprobando?

Decano: Se estaría aprobando el orden de prioridades que propone esta Comisión, visto el deterioro de las instalaciones y las obras pendientes. En realidad esto tiene otra componente que no está explicitada, hay cosas que necesitan tener financiamiento. El listado se refiere a las tareas que la comisión considera necesarias hacer.

Dr. Carpintero: La otra lectura es hay un montón de cosas para hacer y éstas son las prioritarias. La pregunta es: ¿esta lista indica el orden con que se van a hacer estas obras o es simplemente un conjunto de cosas que son prioritarias con respecto a otras que hay que hacer?



Decano: Es un listado de las obras prioritarias pero algunas de ellas dependerán de que se obtenga financiación para que puedan llevarse a cabo. Por ejemplo, la recuperación y puesta en valor del Telescopio Astrográfico es algo que todavía estamos gestionando con la Presidencia de la Universidad. La puesta en valor significa una inversión grande, ya que es un lugar que ha estado cerrado durante mucho tiempo. Hay obras que implican una inversión económica más chica, cuya realización puede llevarse a cabo sin demoras.

Dr. Carpintero: No tengo nada que decir con respecto a la lista. Pero no entiendo qué estamos aprobando. ¿Aprobando esto estamos dando una lista de prioridades? Eso puede tomarse como algo negativo, por ejemplo, la próxima gestión tiene esta lista y surgen otras necesidades pero la prioridad que tienen es esta porque fue aprobada por el Consejo, entonces, no pueden hacer otras tareas nuevas.

Decano: El Consejo podría aprobar el informe suprimiendo la palabra "prioridad". Creo que el listado está pensado como de las tareas que hay que hacer.

Dr. Carpintero: Yo propongo que se apruebe la lista como obras que el Consejo Directivo está de acuerdo en llevar a cabo.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Obras, Mantenimiento y Espacios Físicos, entendiéndose por ello que el Cuerpo está de acuerdo con su realización sin que ello implique un orden de prioridad en su ejecución.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-333/09: Dres. Adrián Brunini y Omar G. Benvenuto solicitan la inscripción del Lic. Octavio M. Guilera al Doctorado en Astronomía. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Grado Académico.

Siendo las 14:40 hs se retira de la sesión de Consejo Directivo la Dra. Benaglia.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°778/07: Sr. Ricardo Zinn recusa a los miembros del Tribunal de su Tesis de Licenciatura, Dres. Héctor Vucetich (Director), Gustavo E. Romero y Sofía A. Cora. Dictámenes aconsejando rechazar las recusaciones interpuestas.

Srta. Páez: Yo quería aclarar por qué hay dos dictámenes que resuelven lo mismo. Sólo hay un párrafo de diferencia. A los miembros de la comisión nos pareció que había que resolver lo mismo, pero no en la misma forma, y por eso hay dos dictámenes.

El Consejo Directivo aprueba por siete (7) votos a favor el dictamen de mayoría de la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas.

Siendo las 14:42 horas se reintegra a la sesión la Dra. Benaglia.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N°1100-171/09. Presentación del Lic. Cristian Vassilión solicitando aval para la conformación y organización de un Coro que oficie como Coro de la Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas de la UNLP. Dictamen aconsejando crear el Coro de la Facultad, en dependencia directa de la Secretaría de Extensión de esta Unidad Académica, encomendando la dirección del mismo al Lic. Vassilión.

Dra. Vega: Yo tengo varias preguntas. ¿Cuál sería el espacio físico que usarían para las prácticas? Yo no estoy en contra del coro de la Facul-



tad pero me pregunto cuánto le costaría a la Facultad esta actividad. Porque si el coro es muy bueno tal vez tendría que viajar. ¿Esos gastos serían asumidos por los coreutas o lo pagaría la Facultad? ¿Cómo va a afrontar la Facultad un gasto de esta clase? Porque si yo tengo que elegir entre un viaje de observación y un viaje del coro, obviamente yo optaría por un viaje de observación. Por otro lado, la persona que hace la presentación quiere un reconocimiento institucional al menos ad-honorem. ¿Por qué le tengo que dar un reconocimiento institucional a alguien que no conozco? ¿Y por qué se le encomienda a este Licenciado la dirección del coro? Porque si nosotros tenemos interés en tener un coro de la Facultad por qué no hacemos un concurso, no sé de qué tipo, yo diría que debería ser ad-honorem. Sabemos que en La Plata hay una carrera de música, particularmente Dirección Coral, que se dicta en la Facultad de Bellas Artes, tal vez un concurso abierto sería mejor que designar una persona a dedo. Estos son mis planteos, y mi voto va a ser negativo. Para mí tiene que haber un concurso no docente, y no ser rentado.

Dr. Del Cogliano: Yo tuve las mismas dudas que plantea la Dra. Vega y, como es muy difícil responder y prever un conjunto de cosas relacionadas al coro, mi propuesta en la comisión fue que todas las actividades relacionadas al coro las coordine la Secretaría de Extensión. El coro no va a hacer absolutamente nada sin ser coordinado previamente por la Secretaría de Extensión. No se hizo un concurso porque fue una propuesta que llegó a la comisión, nos preguntaron si queríamos aceptar o no. Pero la propuesta es del Director del Coro, que estaba trabajando en la Facultad de Ciencias Naturales, que actuó en nuestra cúpula para uno de los aniversarios del Observatorio y nos pareció una iniciativa excelente. En nuestra Facultad hace mucho tiempo se hizo el intento de tener un coro, pero todo fue muy informal y terminó diluyéndose. Lo que yo puedo responder con respecto a tus dudas es que cualquier tipo de actividad relacionada con el coro será supervisada por la Secretaría de Extensión. Por otro lado la Secretaría de Extensión tomará los recaudos para que esta actividad no tenga costo para la Facultad y que no interfiera con ninguna actividad académica de la Facultad, promoviendo esta actividad y dándoles el espacio necesario. Lo que se está planteando es si la Facultad quiere este coro. A partir de ahora, nosotros tenemos que sentarnos con el director del Coro y establecer las pautas de funcionamiento, porque es nuestra responsabilidad. Y, por supuesto, todas las cosas que vos decís respecto de los viajes que puedan realizar siempre están sustentado por los coreutas. A mí me parece que a nadie se le pasa por la cabeza sustentar un viaje del coro.

Dra. Vega: Yo no estoy en contra del coro.

Dr. Del Cogliano: Es un proyecto.

Dra. Vega: Pero por eso mismo, como es un proyecto, se podría llamar a un concurso abierto.

Dr. Del Cogliano: No se llama a concurso porque no es una propuesta de nuestra Comisión, es una propuesta de este Director que la comisión la toma, la evalúa, la considera de interés y la presenta al Consejo Directivo.

Dra. Vega: El director pide un reconocimiento institucional, al menos ad-honorem. Esta persona ya está poniendo condiciones.

Dr. Quiroga: Reconocimiento institucional se puede interpretar de muchas maneras. Cuando uno dice que este va a ser el Coro de la Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísica, eso ya implica un reconocimiento institucional. No estamos hablando de cargo o de algo por el estilo.

Dr. Del Cogliano: No es una propuesta nuestra, es algo que se le propuso



a la Facultad. A la comisión le pareció muy interesante la propuesta. Y ponemos bajo la responsabilidad de la Secretaria de Extensión la actividad del coro.

Dr. Carpintero: Yo estaría de acuerdo con la formación del coro en el Observatorio con el mismo espíritu con el que los graduados nos juntábamos a practicar un deporte. Es una actividad extracurricular. Ahora hay otro tema que es del reconocimiento institucional, yo entiendo, como dijeron antes, es el coro de la Facultad, entonces acá entramos en un terreno que es desconocido. Me gustaría que del Consejo saliera algún comentario sobre cómo se debe proceder con respecto al coro, porque dentro del terreno desconocido está la calidad del coro y, en mi humilde opinión, yo presencié una presentación del coro y me pareció que no fue lo suficientemente buena. Entonces, no es lo mismo un coro de la Facultad que musicalmente es correcto, que un coro de la Facultad que es desafinado. Aunque no tiene nada que ver la entidad artística musical con lo que desarrollamos científicamente en la Facultad, es una actividad de Extensión de la Facultad, por lo tanto deberíamos buscar un estándar mínimo de calidad. Ahora, yo no puedo decir cómo se logra ese estándar, no sabría cuál sería el parámetro para medir ese estándar de calidad. Es difícil expresar la idea. Ese es el punto más gris.

Dra. Cappa: La calidad del coro depende del director.

Dr. Carpintero: Depende de los coreutas, porque si los coreutas no mejoran nunca, no deberían presentarse como el coro de la Facultad.

Dra. Cappa: Hay otras Facultades que tienen coro, ¿alguien sabe cómo se manejan en los puntos que fueron señalados? Tal vez se podría averiguar antes de avanzar.

Sr. Molina Lera: Me parece que tampoco sería bueno dejar a alguien fuera del coro.

Dr. Del Cogliano: Lo que se pretende en una primera instancia es en adquirir una madurez artística, para luego realizar presentaciones. De lo que se trata aquí es de tener una actividad de esparcimiento cultural, que nos vincule de otra manera. Los campus de muchas universidades tienen actividades extracurriculares que las consideran fundamentales, y nosotros no contamos con ningún tipo de actividad. Ese fue el enfoque que se le dio al tratamiento de este tema. El coro de la Universidad de La Plata hace convocatorias, yo me inscribí para esas convocatorias, y no pude integrarlo porque hay un límite de edad. Entonces, elevé una nota diciendo que yo formo parte del coro del Hospital Británico de Buenos Aires porque no puedo participar en el coro de la Universidad de La Plata, que me explicaran por qué un graduado, estudiante o profesor de la Universidad no podía participar. A partir de la selección de los coreutas es muy fácil poner una línea de corte. Yo creo, como decía el Sr. Molina Lera, que la idea no es generar un coro de excelencia sino generar una actividad cultural sin exigencias en el ámbito de nuestra Facultad. Ahora, si el Consejo Académico entiende que ese no es el espíritu, está bien, hagamos un concurso, generemos un coro de excelencia.

Dr. Carpintero: Tal vez el comentario del Dr. Del Cogliano me hace ver que no se entendió lo que yo dije. Como el coro llevaría eventualmente el nombre de la Facultad, en lo que habría que ser cuidadoso es que en una eventual audición pública el coro tuviese un umbral de calidad. No estoy hablando de una selección de coreutas para lograr un coro que se pueda presentar en Festivales o algo por el estilo.

Dra. Cappa: Yo estoy de acuerdo con el coro pero, como el coro está pidiendo un reconocimiento institucional, me parece que lo que plantea la Dra. Vega tiene sentido. Tal vez se podría posponer esto hasta la próxi-



ma sesión y averiguar sobre los antecedentes del Director y cómo se manejan los coros en otras Facultades. ¿El Director sigue estando relacionado con el coro de Ciencias Naturales?

Decano: Fue Director del Coro de la Facultad de Ciencias Naturales hasta el año pasado.

Vicedecana: Me parece que es una presentación muy buena, hecha por el Director de Coro, en la cual están sus antecedentes, que estuvo trabajando en un coro de otra Facultad de nuestra Universidad, y hace una propuesta de trabajar con un grupo de nuestra Facultad. En la presentación habla de un reconocimiento por parte de la Facultad ya que está trabajando con gente de la Casa. Yo creo que como Consejo Directivo deberíamos dar un visto bueno a esta propuesta, y recomendar a la Secretaría de Extensión pautas para que vea cómo funciona el coro.

Dr. Del Cogliano: Esa es la idea que manejó la Comisión de Extensión. Me parece que hay que pensar como dijo la Vicedecana.

Dr. Quiroga: Creo que los planteos ya están claros. Cuando vi el expediente me pareció que era algo beneficioso.

Dra. Vega: Quiero aclarar que mi posición no es negativa, simplemente me gustaría que estuviera pautado cómo se hace lugar para el coro.

Dra. Gauzellino: La presentación es formal y tiene un dictamen de la Comisión de Extensión donde aconseja crear el coro, encomendando al Profesor la dirección y delegando en la Secretaría de Extensión su organización. En el dictamen dice que los requerimientos básicos solicitados por el coro no condicionan ninguna otra actividad y pueden ser satisfechos con los recursos actuales. Es decir que ya hubo una evaluación de la Comisión de Extensión.

Decano: La eventual creación del coro no implicará el uso de recursos de la Facultad

Dr. Del Cogliano: Cualquier recurso que se quiera utilizar tiene que pasar por una instancia previa. Lo que plantea claramente el dictamen es que va a ser supervisado por una Secretaría de esta Facultad.

Dra. Vega: Respecto al tema de los viajes, yo sé que los coreutas normalmente afrontan el gasto de sus viajes pero supongamos que alguno de los coreutas es un estudiante de la Facultad y que además canta muy bien y no tiene recursos para viajar. ¿Vamos a tener que ayudarlo o no?

Dr. Del Cogliano: Habría que evaluar la situación.

Dra. Cappa: La Facultad debería evaluar antes de decidir adoptar el coro, pero sería prudente saberlo.

Dra. Gauzellino: Yo creo que se manejaría desde la Secretaría de Extensión, y la misma Secretaría afrontaría los gastos sin son necesarios de sus propios recursos.

Dra. Vega: Debería estar escrito.

Dra. Gauzellino: Es que está escrito en el dictamen.

Decano: Ordenemos un poco la discusión. Está la moción con el dictamen tal cual está. ¿Hay alguna otra moción?

Dra. Cappa: Posponer el tratamiento de este tema hasta la próxima reunión de Consejo y averiguar cómo se manejan aquellas Facultades que cuentan con un coro y, si hace falta, poner más explícitamente que la Secretaría de Extensión afrontaría los gastos con sus propios recursos.

Decano: ¿Podría repetir su moción el Dr. Carpintero?



Dr. Carpintero: Mi moción es aprobar el dictamen tal cual está, agregando encomendar a la Secretaría de Extensión y/o al Secretario de Extensión, el estudio de la viabilidad de eventuales presentaciones públicas de acuerdo a criterios de calidad.

Dra. Benaglia: Supongamos que el coro no anda, es decir, vamos a representar mal a la Facultad y luego se diluye. Yo apoyo la moción de la Dra. Cappa.

Dr. Carpintero: El coro no tiene por qué diluirse si canta mal. Simplemente no habría presentaciones públicas que dejaran mal parada a la Facultad, en el caso que se apruebe la moción que yo estoy proponiendo.

Dra. Cappa: No tiene sentido crear un coro que no haga presentaciones públicas.

Dr. Carpintero: No es tan ridículo lo que estoy diciendo, yo pertenecí a un coro y no tuvimos presentaciones durante seis años, y eso no fue una causa para que el coro se diluyera, en realidad era como dijo el Dr. Del Cogliano, lo tomábamos como una actividad de esparcimiento.

Dra. Gauzellino: Pero ahí yo no estaría de acuerdo en gastar dinero en fotocopias, para que ustedes se diviertan.

Decano: Entonces hay tres mociones, el dictamen de la Comisión, la moción de la Dra. Cappa y la moción del Dr. Carpintero que aprobar el dictamen cómo está agregando una frase que diga que hay que controlar la calidad del coro.

Dr. Del Cogliano: Yo haría dos mociones, es decir, al dictamen de la Comisión agregarle la observación del Dr. Carpintero.

Sr. Molina Lera: Nosotros estamos de acuerdo con el dictamen original.

Dr. Del Cogliano: Me parece que lo que dice el Dr. Carpintero es hacer una evaluación de calidad antes de las presentaciones en público.

Sr. García: Pero entonces tiene que haber otra persona que evalúe la calidad musical.

Dr. Carpintero: Mi propuesta sería aprobar el dictamen de la Comisión tal cual está y agregar que se encomienda al Secretario De Extensión, en el caso de eventuales presentaciones públicas del Coro de la Facultad, hacer una estimación de la calidad artística del coro.

Dra. Vega: ¿Quién haría esa evaluación?

Decano: El Secretario de Extensión.

Decano: Bien, entonces hay dos mociones: una, aprobar el dictamen de la comisión pero con ese agregado y, por el otro lado, la moción de la Dra. Cappa, que es que pase a la próxima sesión de Consejo haciendo todas las averiguaciones.

El Consejo Directivo aprueba por 9 (nueve) votos a favor el dictamen de la Comisión de Extensión, encomendando al Secretario de Extensión la tarea de supervisar la calidad artística del coro para el caso de eventuales presentaciones públicas.

Siendo las 15:20 hs el Dr. Quiroga se retira de la sesión de Consejo Directivo.

Secretario Académico: Pone en consideración el N°838/09: Alumna Leila Calcaferro solicita se acepte el Seminario de Posgrado "Introducción a la Filosofía Exacta de la Ciencia" como Seminario de Grado de su Plan. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.



El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°839/09: Alumna Marina Rosas Carbajal solicita se acepte el Seminario de Posgrado "Introducción a la Filosofía Exacta de la Ciencia" como Seminario de Grado de su Plan. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el DAG N°840/09: Dr. Eduardo Fernández Lajús, en calidad de Profesor Consejero de la alumna Carolina Von Essen, solicita se realicen modificaciones en su plan de materias optativas. Dictamen aconsejando aceptar la propuesta del Dr. Fernández Lajús incorporando la asignatura "Análisis de Señales en Geofísica" en reemplazo de "Señales y Sistemas".

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza, con la excusación de la Srta. Von Essen.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-306/09. Dra. M Vergne solicita se considere la posibilidad de aumentar la dedicación de simple a semiexclusiva en el cargo de Ayudante Diplomado de la Lic. Cecilia Fariña en la cátedra de Mecánica Analítica. Dictamen aconsejando no acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Investigaciones Científicas.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-4980/02. Dr. Claudio Brunini solicita autorización para completar su licencia por año sabático entre el 1 de octubre y el 30 de noviembre de 2009. Dictamen aconsejando que este pedido sea evaluado por la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Investigaciones Científicas.

Siendo las 15:25 y no habiendo más temas para tratar se da por finalizada la sesión.